

84077
整理番号 13026701

TP
発送番号 180155

発送日 平成14年 6月 7日 1/3

拒絶理由通知書



特許出願の番号	特願2001-087957
起案日	平成14年 6月 3日
特許庁審査官	大元 修二 7513 2P00
特許出願人代理人	吉武 賢次 (外 6名) 様
適用条文	第29条第2項、第36条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

F00649
出願

(理由1) この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内において頒布された下記 of 刊行物に記載された発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

1. 請求項1～3、8～12、19、20、22、24～27

引用文献1 (国際公開第00/15441号パンフレット (2000年) : 従来技術、例えば、第3図や第4図に関する記載事項参照)

(請求項1、8について)

ところで、引用文献2 (特開平4-250066号公報 : 例えば、公報43欄の段落【0230】～46欄の段落【0257】参照) には、個々のインクカートリッジに応じて適正な回復動作を行わせる目的で、インクカートリッジの製造年月日等からの経過時間乃至インク種類に応じてカートリッジの回復動作を変更するという技術的思想が開示されていると解される。

してみると、上記引用文献1に開示された従来技術に、上記引用文献2に開示されたのと同様の回復手法を採用することは、当業者が容易に想到し得る設計上の変更であると解される。

(請求項20、22について)

当該請求項に記載された「沈降状態に関する情報」は、後記する理由からその技術的意義が理解しがたいので、製造年月日からの経過情報と相違があるのかも不明であるため、ここでは製造年月日と同等な情報を意味するものとして判断する。

したがって、理由の詳細は上記したのと同様であるので省略する。

その他の請求項に記載された事項は、上記引用文献1乃至2に併せて開示されていると解される。

(理由2) この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第2号に規定する要件を満たしていない。

記

1. 請求項4～6、13～15、17～18、21、23

「液体エンド」は、その表現からは技術的意義が理解しがたい。(液体容器における液体の最大使用可能量を意味するのか、または、それ以外の如何なるものを意味するのか理解しがたい。ちなみに、インクジェット記録装置において「インクエンド」という表現が使用されるが、その技術的意義はインク容器内のインクが空となった状態を通常意味するが、本願発明については「液体」が「インク」であるとは規定されていないし、かつまた、そのインク消費量が常に一定になると想定されるインクエンドとも整合し得ないものと解される。)

2. 請求項20～23

「沈降状態に関する情報」は、その技術的意義が理解しがたい。(製造年月日からの経過情報と相違があるのかが不明であり、また、相違があるとすれば具体的に如何なる内容であるのかが(後記理由3でも指摘するように)発明の詳細な説明を参酌しても理解しがたい。)

よって、請求項4～6、13～15、17～18、20～23に係る発明は明確でない。

(理由3) この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第1号に規定する要件を満たしていない。

記

請求項20～23に記載された「沈降状態に関する情報」は、本願明細書の発明の詳細な説明に記載された事項(例えば、段落【0141】や【0146】)を参酌しても、具体的に如何なる内容であるのかが不明である。

よって、請求項20～23に係る発明は、発明の詳細な説明に記載したものではない(ちなみに、当該請求項に係る発明は、先の出願にも開示されていないと解される)。

(理由4) この出願は、明細書及び図面の記載が下記の点で、特許法第36条第4項及び第6項第2号に規定する要件を満たしていない。

記

インク以外の液体、例えば、洋酒等の場合には「液体の容器の製造時点」と「液体の製造時点」では液体の特性がそれぞれ異なるものと通常解されるように、液体の具体的内容によりその特性が様々なものが含まれるものと解されるから、本願明細書における「液体」は、「インク」以外の如何なる液体を具体的に意味するのか理解しがたい。

なお、この出願は、上記の点につき出願内容が著しく不明確であるから、請求

発送番号 180155

発送日 平成14年 6月 7日 3 / 3

項1～27に係る発明につき、「液体」がインク以外のものについては、新規性、進歩性等の特許要件についての審査を行っていない。

引用文献等一覧

1. 国際公開第00/15441号パンフレット ✓

2. 特開平4-250066号公報 ✓

先行技術文献調査結果の記録

・調査した分野 I P C第7版 B41J 2/18、B41J 2/185、B41J 2/175

・先行技術文献 特開平2-279344号公報

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

この拒絶理由通知の内容に関して不明な点がありましたら下記までご連絡下さい

。

特許審査第一部 印刷・プリンター

TEL. 03(3581)1101 内線3259

(Translation of Office Action)

NOTIFICATION OF REASON FOR REJECTION

Mailed: June 7, 2002

Indication of Case: Japanese Patent Application No. 2001-87957

This patent application should be rejected for the following reasons. If the applicant has any argument against the reasons, such argument must be filed within sixty days from the mailing date of this Official Action.

Reason 1:

The inventions according to the below-stated claims of this patent application cannot be granted a patent under the stipulation of Japanese Patent Law, Article 29, Section 2, because the inventions according to the claims would have been obvious to those skilled in the art of the technical field to which the inventions pertain, in light of the inventions described in the publications stated below which had been distributed in Japan or elsewhere prior to the filing of the present application.

Citations:

1. Pamphlet of WO 00/15441
2. Japanese Patent Laid-Open Publication No. 250066/1992

Note:

Claims 1 to 3, 8 to 12, 19, 20, 22, and 24 to 27 / Citations 1 and 2

Refer to Citation 1 about a conventional art, for example, a description relating to Figs. 3 and 4.

(Claims 1 and 8)

Citation 2 (43rd column, section [0230] to 46th column, section [0257]) describes a technical idea in which a recovery

operation of an ink cartridge is changed according to a passed time from a date of manufacture of the ink cartridge and/or a kind of ink so that a suitable recovery operation is carried out for each ink cartridge.

Thus, it is a change of design obvious for those skilled in the art to apply a recovery manner similar to that disclosed in Citation 2 to the conventional art disclosed in Citation 1.

(Claims 20 and 22)

The technical meaning of the recitation "the information about sedimentation-state" in the above claims cannot be understood based on the reason stated hereinbelow. It is also unknown whether the above information is different from information about a passed time from a date of manufacture or not. Thus, this term can be found to mean information equivalent to a date of manufacture.

Accordingly, the detailed rejection reason for the above claims is omitted which is the same one as above.

Matters recited in other claims are also disclosed in Citations 1 and 2.

Reason 2:

This patent application has failed to satisfy the requirement stipulated under Japanese Patent Law, Article 36, Section 6 (2) in the following points of the recitation of the claims.

Note:

1. Claims 4 to 6, 13 to 15, 17 to 18, 21, and 23

The term "liquid end" cannot be technically understood (it is not known whether this term implies a maximum amount of liquid available in a liquid container or other meaning. The term "ink end" is used in the field of an ink jet recording apparatus. The technical meaning of the term "ink end" is a state in which an ink in an ink container is empty. However, the "liquid" is not defined as an "ink" in the present invention. Further, the

term "liquid end" may not be considered to be conformed to the "ink end", at which ink consumption is always supposed to be always constant.

2. Claims 20 to 23

The technical meaning of the recitation "the information about sedimentation-state" in the above claims cannot be understood. (It is unknown whether the above information is different from information about a passed time from a date of manufacture or not. If so, what is concretely different is not known even in consideration of a detailed description of the invention, as pointed out in the following Reason 3.)

Thus, the inventions according to Claims 4 to 6, 13 to 15, 17 to 18, and 20 to 23 are unclear.

Reason 3:

This patent application has failed to satisfy the requirement stipulated under Japanese Patent Law, Article 36, Section 6 (1) in the following point of the recitation of the claims.

Note:

What is concretely meant by the recitation "the information about sedimentation-state" in Claims 20 to 23 is unclear, even in view of the detailed description of the invention in the specification (for example, sections [0141] and [0146]).

Thus, the inventions according to Claims 20 to 23 are not described in the detailed description of the invention (the inventions according to Claims 20 to 23 are not disclosed in the prior application).

Reason 4:

This patent application has failed to satisfy the requirement stipulated under Japanese Patent Law, Article 36, Section 4 and Section 6 (2) in the following point of the

description of the specification and drawings.

Note:

With respect to a liquid other than ink such as a liquor, liquid characteristics when a liquid container is manufactured is generally considered to be different from those when the liquid is manufactured. Since a liquid contains various characteristics, it cannot be understood what liquid other than "ink" is meant by the description "liquid" in the specification.

Since the above respect is remarkably unclear in this patent application, requirements of novelty and unobviousness are not examined for the inventions according to Claims 1 to 27 in which "liquid" is not ink.

RESULT OF PRIOR ART REFERENCE SEARCH

Field of the Search: IPC 7th Edition B41J 2/18, B41J 2/185,
B41J 2/175

Prior Art Reference:

Japanese Patent Laid-Open Publication No. 279344/1990

The result of the present prior art reference search constitutes no reason for rejection.